

UITSPRAAK 14 – 257

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

de Examencommissie Bachelor Psychologie, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 21 oktober 2014 ingekomen brief van 14 oktober 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 25 september 2014, waarbij het verzoek om vrijstelling te verlenen voor de onderwijseenheid ‘Tutoraat academische vaardigheden’ (hierna: Tutoraat) is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij graag een vrijstelling krijgt voor de onderwijseenheid Tutoraat, omdat zij heeft deelgenomen aan het Pre-University programma. Bij dit programma heeft zij kennis gemaakt met academische vaardigheden. Zij heeft ook een onderzoek mogen doen om de vaardigheden te kunnen toepassen. De begeleider hiervan was heel positief. Naar haar mening heeft zij de onderwijsdoelen van de onderwijseenheid Tutoraat reeds behaald en zij wil graag, omdat zij behalve Psychologie ook de opleiding Rechtsgeleerdheid volgt, haar tijd aan andere onderwijseenheden besteden.

Op 10 november 2014 is een verweerschrift ingediend. Verweerder geeft, samengevat weergegeven, aan dat de onderwijseenheid zo specifiek gericht is op het onderwijs en onderzoek bij de opleiding Psychologie dat slechts bij hoge uitzondering een vrijstelling wordt verleend voor de onderwijseenheid Tutoraat. De student wordt onder meer vertrouwd gemaakt met de richtlijnen van de American Psychological Association inzake refereren en ethiek rond het gebruiken van proefpersonen. Ook moet de student zelf als proefpersoon participeren in onderzoek. Tenslotte maakt de student deel uit van een tutoraatsgroep en krijgt hier persoonlijke begeleiding gedurende de eerste twee jaar van de opleiding. Vanwege de interne samenhang tussen de onderdelen van de onderwijseenheid en de systematische opbouw binnen een onderdeel is het bovendien niet mogelijk voor onderdelen vrijstelling te verlenen.

Uitspraak
14-257
Blad 2/4

Het beroep is op 17 december 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 21 oktober 2014 door het College ontvangen brief van 14 oktober 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 25 september 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor Psychologie 2014-2015 (hierna: de OER) is bepaald:

Artikel 4.9 Vrijstellingen van tentamens en/of praktische oefeningen

4.9.1 De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examinerator, vrijstelling verlenen van het afleggen van één of meer tentamens of van deelneming aan praktische oefeningen, indien de student:

- een qua inhoud en niveau overeenkomstige onderwijseenheid van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid, dan wel
- aantoont door werk- of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken met betrekking tot de desbetreffende onderwijseenheid, dan wel
- met goed gevolg het Pre-University College heeft voltooid; de examencommissie bepaalt in dit geval voor welke onderwijseenheid of welke onderwijseenheden vrijstelling wordt verleend.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge de OER kan een vrijstelling slechts worden verleend wanneer “inhoud en niveau en studielast” van de onderwijseenheid hetzelfde zijn. Verweerder heeft met voorbeelden in de stukken en ter zitting gemotiveerd aangegeven dat het bij de onderwijseenheid Tutoraat om een systematische benadering gaat, toegespitst

Uitspraak
14-257
Blad 3/4

op het onderwijs en onderzoek bij – specifiek - de opleiding Psychologie.
Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat deze specifieke toespitsing en context ook reeds op de door verweerder geschetste wijze bij het Pre-University aan de orde zijn geweest.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-257
Blad 4/4

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. R. Stein, dr. H.W. Sneller, dr. A.M. Rademaker, W. Labots LLM (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: